

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 4/7/2020 7:34:24 AM
Subject: FW: tekst
Received: Tue 4/7/2020 7:34:24 AM
[stavaza en planning acties aanwijzing.docx](#)

Hoi (10)(2e) in overleg met (10)(2e) en (10)(2e) is afgelopen vrijdag besloten de volgende zin niet op te nemen in de aanwijzingsbrief wegens weerstand van VenJ, OM, politie en VRs: "Er wordt gewerkt aan een toelichting/handreiking over de praktische toepassing van een aantal punten van deze aanwijzing".

Ik heb toen met (10)(2e) van BZK gebeld om hem te informeren en afgesproken dat we deze week verder zouden kijken. En is dit maandagochtend om 8 uur opeens besproken in een directeurenoverleg en vervolgens in het IAO (waar (10)(2e) te laat binnenkwam voor dit punt) en was de handreiking weer terug.

Ik dacht je in mijn notitie van afgelopen vrijdag voldoende over geïnformeerd te hebben (zie bijlage). Voorzitters hebben aangegeven dat ze voorlopig geen nieuwe verduidelijkte aanwijzing of handreiking willen. Na de paasdagen kijken of er nog iets nodig is. VRs willen in ICCB vandaag inbrengen dat ze geen handreiking willen.

Als je nog meer info wilt, dan hoor ik dat graag.

Groet, (10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [IFV] <(10)(2e)@ifv.nl>
Verzonden: dinsdag 7 april 2020 08:47
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (AKD) <(10)(2e)@akd.nl>
Onderwerp: Re: tekst

Ha (10)(2e)

(10)(2e) en ik hebben (10)(2e) meegegeven dat de handreiking afgelopen vrijdag van tafel leek, maar dat het punt gisterochtend terugkwam in het IAO (toer (10)(2e) er nog niet was). Uit de terugkoppeling van het OM begrepen we dat AZ in het IAO heeft ingebracht dat het beeld bestaat dat er 'behoefte' is aan een handreiking. Die is er bij het VB, OM en Politie in het geheel niet, zo was ook de conclusie in de conference call met OM en politie gisteren (met (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e)). zal dat indien nodig ook duidelijk maken in de ICCB.

Zoals gezegd ontvang je zsm een tekst met de redenen; ik wacht alleen nog op de reactie van Politie.

Groet,

(10)(2e)

On 07/04/2020, 08:31, " (10)(2e) (10)(2e) " <(10)(2e)@minvws.nl> wrote:

(10)(2e) gaat het hier om de "zin" die uiteindelijk niet in de aanwijzing is gekomen?

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> (10)(2e)@minvws.nl>>
Datum: dinsdag 07 apr. 2020 8:26 AM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> (10)(2e)@minvws.nl>>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> (10)(2e)@minvws.nl>>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl> (10)(2e)@minvws.nl>>
Onderwerp: tekst

Ho (10)(2e)

Ik heb gisteren tjs nog gebeld. Maar ik begreep dat er een tekst was waarover de discussie opnieuw ontstaan was. Dat is wel cruciale informatie die ik niet had.

Hij gaf nl aan dat obv deze tekst de afspraak die wij hadden gemaakt niet helemaal meer klopte volgens zijn mensen. Onze afspraak was nl. uitleg zonder dat er 'tweruggeploegd zou worden'.

De tekst zou wel duiden op meer begrip voor situatie bzk en dus lastiger voor de diender om binnen te treden, dat was niet de bedoeling. Het zou alleen om uitleg gaan.

Ik ken de tekst niet, dus kan er niet over oordelen.

Wil het graag van tafel vandaag hebben.

We hadden iedereen op 1 lijn, dus kan je mij de tekst zenden?

Gr (10)(2e)

[Logo36] (10)(2e) | Directeur (10)(2e)
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Parnassusplein 5 | Postbus 20350, 2500 EL Den Haag |
• (10)(2e) (secretariaat) (10)(2e) (10)(2e)
• (10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e)@minvws.nl> |

Op deze e-mail is de disclaimer <<https://www.ifv.nl/Paginas/Contact.aspx#tab3>> van het IFV van toepassing.